

๑. คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๓๙๕๓/๒๕๖๑ (คดีฟ้องเพิกถอนคำสั่งพนักงานตรวจแรงงาน)

เรื่อง นายจ้างประกอบกิจการขายสินค้าและบริการผ่านโซเชียลเน็ตเวิร์ก ลูกจ้างโพสต์ข้อความผ่านระบบโซเชียลเน็ตเวิร์กต่างๆ เช่น “มีชะนี เป้าต่ำเตี้ยเรี่ยดิน” วันๆ ไม่ทำอะไรแตกเงินเดือนฟรีๆ ทุกๆ เดือน “หัวหรือท้ายที่คิดมาไม่ดี กุงง” เป็นความผิดร้ายแรง และเป็นการจงใจทำให้นายจ้างได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรง

คดีนี้โจทก์ฟ้องว่า โจทก์เข้าทำงานเป็นลูกจ้างจำเลยที่ ๒ ตำแหน่งสุดท้ายเป็นผู้จัดการฝ่ายขาย ค่าจ้างเดือนละ ๑๑๐,๐๐๐ บาท ต่อมาวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๗ จำเลยที่ ๒ มีหนังสือเลิกจ้างโจทก์ ต่อมาวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ โจทก์ยื่นคำร้องต่อพนักงานตรวจแรงงาน จำเลยที่ ๑ พนักงานตรวจแรงงานมีคำสั่งว่า โจทก์ไม่ลืทธิได้รับค่าจ้างแทนการบอกกล่าวล่วงหน้าและค่าชดเชย โจทก์เห็นว่าคำสั่งของจำเลยที่ ๑ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จำเลยที่ ๑ ไม่มีการเรียกโจทก์ไปสอบสวนหรือชี้แจงข้อเท็จจริงใดๆ แต่นำข้อความเกือบทั้งหมดของจำเลยที่ ๒ นอกจากนี้จำเลยที่ ๒ ในฐานะนายจ้างไม่สามารถอ้างเหตุเลิกจ้างนอกจากเหตุในหนังสือเลิกจ้างได้ ขอให้เพิกถอนคำสั่งของจำเลยที่ ๑ และให้จำเลยที่ ๒ จ่ายค่าจ้างแทนการบอกกล่าวล่วงหน้า ค่าชดเชย และค่าเสียหายจากการเลิกจ้างที่ไม่เป็นธรรม พร้อมดอกเบี้ย

ศาลแรงงานกลางพิจารณาแล้ว เห็นว่า โจทก์เป็นลูกจ้างจำเลยตำแหน่งสุดท้ายเป็นผู้จัดการฝ่ายขาย มีหน้าที่กำกับดูแลพนักงานในฝ่ายขายผลิตภัณฑ์ประเภทบริการ (Daily Deal หรือชื่อย่อ DD) จำเลยประกอบกิจการขายสินค้าและบริการผ่านโซเชียลเน็ตเวิร์ก ให้บริการด้านการตลาดและให้คำปรึกษาด้านการสื่อสารดิจิทัล (ดิจิทัลเชิงเลข) จำเลยที่ ๒ แต่งตั้งนางสาว จ. เป็นผู้จัดการทั่วไปฝ่าย DD ตั้งแต่วันที่ ๑ - ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๗ ผู้จัดการฝ่าย DD มีแนวโน้มที่จะย้ายไปทำงานที่สาขาต่างประเทศ โจทก์ประกาศในสื่อดิจิทัล (สื่ออิเล็กทรอนิกส์) ผ่านระบบโซเชียลเน็ตเวิร์ก ระบบสไกพ (Skype) ไลน์ (Line) เฟซบุ๊ก (Facebook) อินสตาแกรม (Instagram) ดังนี้คือ

๑. อู๋ยได้อำนาจ ๓๓.๓๓ % เหมือนได้ควายขี่เกี้ยวไถนา ๓ ตัว เชื้อกูลิ (จำเลยที่ ๒ มีหนังสือเดือนลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๖)

๒. แน่จริง พูดต่อหน้า หลายๆ คนรอฟัง หรือไม่ก็เก็บปากไปทำงาน วันๆ ไม่ทำอะไรแตกเงินเดือนฟรีๆ ทุกๆ เดือน จ้างมาทำงาน ไม่ได้จ้างมานั่งคุยโทรศัพท์กะหัว สมองไม่มี

๓. ใครรับผิดชอบชอบ TARGET ชั้นเดือนนี้วะ แบ่งแบบไม่คิด ทีตอนนั้นยังเปลี่ยน TARGET ลูกน้องชั้นขยับเพิ่มขึ้นได้เลย DATA สำคัญเสมอ ถ้าใช้เป็น

๔. แปลจากภาษาอังกฤษว่า ฉันไม่เข้าใจของภาพลวงตา อย่างไร คือ ความฉลาดและไม่ฉลาด การทำงานที่ได้ผลสำเร็จสูงสุดต้องมีทีมงาน

๕. ใครอยากให้เธอคุมดีดี DD ดืออก มีชะนีเป้าต่ำเตี้ยเรี่ยดิน เทียวไปโพนทะนากับแผนกอื่นว่าน้องๆ อยากให้คุมทีม แต่ไม่เคยถามคนที่อยากให้คุมนะคะ เตียวหน้าหงาย

๖. ง ง ๆ งวยๆ ยอมรับการเปลี่ยนแปลงได้ ไม่ได้แปลว่า รับผิดชอบ่อยๆ เปลี่ยนบ่อยๆ หัวหรือท้ายที่คิดมาไม่ดี กุงง การบริหารจัดการที่ไม่ฉลาด

๗. (อ้วยวะเพศสุนัขตัวเมีย) ยิ่งกว้างกว่าใจเธอ

ศาลแรงงานกลางวินิจฉัยว่า คำว่า “เธอ และ ชะนี” ที่โจทก์โพสต์ลงในโซเชียลเวิร์ก หมายถึง นาง จ. ส่วนคำว่า “หัว” มีความหมายถึงผู้มีอำนาจสูงสุดซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาโจทก์ และการโพสต์ข้อความลงในโซเชียลเน็ตเวิร์กเป็นโปรแกรมที่โจทก์ประกาศในสื่ออิเล็กทรอนิกส์ซึ่งบุคคลทั่วไป [ลูกค้าของจำเลยที่ ๒ และพนักงานของจำเลยที่ ๒ ดูได้อิสระ](#) การลงข้อความดังกล่าวเป็นการหมิ่นประมาทอันเป็นความผิดอาญานอกจากนี้ นาย ว. มีหนังสือเตือนโจทก์แล้ว การกระทำของโจทก์ย่อมมีผลทำให้การทำงานของพนักงานด้วยประสิทธิภาพ ส่งผลต่อธุรกิจทำให้ลูกจ้างของจำเลยที่ ๒ หรือผู้ติดต่อธุรกิจเกิดความสงสัยไม่มั่นใจในการบริการของจำเลยที่ ๒ ว่า จะเกิดประโยชน์คุ้มค่าต่อการใช้บริการหรือติดต่อธุรกิจกับจำเลยที่ ๒ หรือไม่ [อันอาจส่งผลต่อผลประกอบการในทางลบ](#) จึงเป็นการจงใจทำให้นายจ้างได้รับความเสียหาย ฝ่าฝืนข้อบังคับการทำงาน ระเบียบ หรือคำสั่งของนายจ้างอันชอบด้วยกฎหมายและเป็นธรรมในกรณีร้ายแรง เป็นการกระทำอันไม่สมแก่การปฏิบัติหน้าที่ของตนให้ลุล่วงไปโดยถูกต้องและสุจริต กรณีไม่ต้องวินิจฉัยเรื่องผิดซ้ำคำเตือน เพราะไม่มีผลเปลี่ยนแปลงคำวินิจฉัย พิพากษายกฟ้อง โจทก์อุทธรณ์

ศาลฎีกาเห็นว่า ที่โจทก์อุทธรณ์ว่า การโพสต์ข้อความ เป็นโปรแกรมส่วนตัวของโจทก์ ไม่ได้เกี่ยวข้องกับจำเลยที่ ๒ ไม่มีข้อความปลุกปั่นจึงไม่ก่อให้เกิดความเสียหาย จำเลยที่ ๑ วินิจฉัยและมีคำสั่งว่า โจทก์กระทำความผิดอาญาต่อจำเลยที่ ๒๑ ซึ่งเกินไปกว่าเหตุในหนังสือเลิกจ้าง [คำว่า “ชะนี” หมายถึงหญิงแท้ๆ หรือผู้หญิงทั่วไป ไม่ได้หมายถึงผู้หญิงไม่ดี](#) คำเบิกความของพยานแตกต่างกันสาระสำคัญในชั้นพนักงานตรวจแรงงานและชั้นพิจารณาของศาล.... ข้ออ้างในอุทธรณ์โจทก์เป็นเรื่องคัดค้านคำวินิจฉัยของจำเลยที่ ๑ ไม่ได้คัดค้านคำพิพากษาศาลแรงงานกลาง จึงเป็นอุทธรณ์ที่ไม่ชอบ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๒๕ วรรคหนึ่ง ประกอบพระราชบัญญัติจัดตั้งฯ มาตรา ๓๑ ส่วนอุทธรณ์ข้ออื่นเป็นอุทธรณ์ที่อ้างพยานบุคคลมาตีความการกระทำของโจทก์ว่าไม่ทำให้จำเลยที่ ๒ ได้รับความเสียหาย จึงเป็นอุทธรณ์ในข้อเท็จจริง ต้องห้ามมิให้อุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งฯ มาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง [กล่าวโดยสรุป อุทธรณ์ของโจทก์ทุกข้อต้องห้ามมิให้อุทธรณ์](#) ที่ศาลแรงงานกลางสั่งรับอุทธรณ์ของโจทก์ขึ้นมานั้นเป็นการไม่ชอบ พิพากษายกอุทธรณ์ของโจทก์
