



ความที่สุด

บันทึกข้อความ

๒๕๖๐

สำนักอธิบดี
วันที่ 19 ก.ค. 60
เวลา
เลขที่รับ 8 971

19 ก.ค. 2560

ส่วนราชการ กองนิติการ กลุ่มงานพัฒนากฎหมาย โทรศัพท์ ๒๒๕๓

ที่ รง ๐๕๐๕/ ๑๘๙๕

วันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐

เรื่อง การบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน

เรียน อธิบดี

ต้นเรื่อง

อธิบดีมอบหมายให้กองนิติการและกองความปลอดภัยแรงงานร่วมกันพิจารณาดำเนินการ เพื่อให้การบริหารจัดการด้านความปลอดภัยในการทำงานมีประสิทธิภาพตามนโยบาย Safety Thailand ในประเด็นดังนี้

๑. ผลกระทบของคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๒๐๘๒๔/๒๕๕๖ ต่อการบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน
๒. การปรับปรุงแก้ไขมาตรการในการบังคับใช้พระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔
๓. การปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ และการเพิ่มอัตราโทษให้สูงขึ้น
๔. การดำเนินคดีอาญาต่อเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

ข้อรายงาน

กองนิติการและกองตรวจความปลอดภัยแรงงานได้ประชุมหารือร่วมกันแล้ว สรุปได้ดังนี้

๑. ประเด็นที่ ๑ ผลกระทบของคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๒๐๘๒๔/๒๕๕๖ ต่อการบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยความปลอดภัยฯ

๑.๑ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๒๐๘๒๔/๒๕๕๖ สรุปได้ว่า โจทก์ฟ้องว่าจำเลยครอบครองสารเคมีอันตรายโดยไม่แจ้งรายละเอียดต่อเจ้าพนักงานภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และไม่จัดให้ลูกจ้างระดับบริหารเข้ารับการฝึกอบรมและแต่งตั้งเป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยระดับบริหารของสถานประกอบกิจการ อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๐๓ และมาตรา ๑๔๘ ซึ่งศาลชั้นต้นพิพากษาให้ยกฟ้องโจทก์ โดยวินิจฉัยว่า ประกาศของคณะปฏิวัติฉบับที่ ๑๐๓ ถูกยกเลิกไปโดยมาตรา ๓ ทำให้สิ้นผลบังคับไปในขณะที่จำเลยกระทำความผิด และกฎกระทรวงที่ออกตามมาตรา ๑๐๓ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ เป็นเรื่องที่โจทก์ต้องนำสืบ เมื่อพยานหลักฐานของโจทก์ไม่ปรากฏจากการนำสืบ จึงรับฟังไม่ได้ว่าจำเลยกระทำความผิด ต่อมา ศาลอุทธรณ์มีคำพิพากษาโดยวินิจฉัยว่าพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๖๖ บัญญัติว่าบรรดาประกาศหรือคำสั่งที่ออกตามประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๑๐๓ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๑๕ ให้ยังคงใช้ได้ต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัตินี้ ทั้งนี้ จนกว่าจะมีกฎกระทรวง ระเบียบ และประกาศที่ออกตามพระราชบัญญัตินี้ ใช้บังคับ ดังนั้น จำเลยยังคงมีความผิดตามฟ้อง จึงพิพากษาให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๐๓ และมาตรา ๑๔๘ ต่อมา ศาลฎีกาวินิจฉัยว่าเมื่อพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๖๖ บัญญัติว่าบรรดาประกาศหรือคำสั่งที่ออกตามประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๑๐๓ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๑๕ ให้ยังคงใช้ได้ต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัตินี้ ทั้งนี้ จนกว่าจะมี

/กฎกระทรวง...

กฎกระทรวง ระเบียบ และประกาศที่ออกตามพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ดังนั้น เมื่อยังไม่มีกฎกระทรวง ระเบียบ และประกาศที่ออกตามพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ ประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๑๐๓ จึงยังมีผลบังคับใช้อยู่ แต่การกระทำของจำเลยไม่ได้เป็นความผิดตามพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๐๓ และมาตรา ๑๔๘ แต่เป็นความผิดตามประกาศของคณะปฏิวัติฉบับที่ ๑๐๓ ซึ่งถูกยกเลิกไปแล้วโดยพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงานฯ มาตรา ๓ จำเลย จึงไม่มีความผิดตามฟ้องนี้

เมื่อพิจารณาตามคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวแล้วเห็นได้ว่า คำพิพากษาในแต่ละศาลนั้น มีการพิจารณาในข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายตามความผิดที่ฟ้อง ซึ่งมีการวินิจฉัยแตกต่างกัน แต่ในประเด็นของมาตรา ๑๖๖ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ นั้น ศาลวินิจฉัยเหมือนกัน คือ ยังคงสามารถนำประกาศของคณะปฏิวัติฉบับที่ ๑๐๓ มาใช้บังคับได้จนกว่าจะมีกฎกระทรวง ระเบียบ และประกาศที่ออกตามพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่วินิจฉัยนั้น ตามฟ้องของโจทก์ไม่ได้ขอให้ศาลลงโทษตามพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๐๓ และมาตรา ๑๔๘ ประกอบมาตรา ๑๖๖ ที่ยังคงให้นำประกาศของคณะปฏิวัติฉบับที่ ๑๐๓ ที่เป็นการผิดตามที่ศาลวินิจฉัยนั้น มาใช้บังคับ ดังนั้น ถ้าศาลลงโทษยอมเป็นการพิพากษาเกินคำขอหรือที่มีได้กล่าวมาในฟ้อง ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๒ คำพิพากษาศาลฎีกาในกรณีนี้จึงไม่มีผลผูกพันกับบุคคลภายนอก เนื่องจากหลักการดำเนินคดีอาญานั้น หากจำเลยเป็นบุคคลคนละคนกัน แม้ข้อหาที่จะต้องพิจารณาจะเป็นข้อหาในการกระทำ ความผิดเดียวกันทั้งสองคดีก็ตาม ข้อเท็จจริงตามคำพิพากษาในคดีก่อนไม่อาจจะนำมาผูกพันจำเลยในคดีหลัง ดังนั้น คำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวไม่มีผลกระทบต่อการใช้กฎหมายว่าด้วยความปลอดภัยในการทำงาน ฉบับปัจจุบัน คือพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ ที่กำหนดไว้ในบทเฉพาะการตามมาตรา ๗๔ ที่ให้นำกฎกระทรวงที่ออกตามพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ มาใช้บังคับ

๑.๒ ในส่วนการบังคับใช้พระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ นั้น สามารถแบ่งการบังคับใช้กฎหมายได้ ดังต่อไปนี้

(๑) กรณีการกระทำความผิดที่สามารถปรับกับบทบัญญัติที่กำหนดไว้โดยตรงตามพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ พนักงานเจ้าหน้าที่หรือพนักงานตรวจความปลอดภัยสามารถบังคับใช้กฎหมายตามบทบัญญัติในพระราชบัญญัติความปลอดภัยฯ เช่น มาตรา ๑๔ มาตรา ๑๕ มาตรา ๑๗ มาตรา ๑๘ มาตรา ๒๒ วรรค ๑ มาตรา ๒๓ มาตรา ๓๖ มาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง มาตรา ๓๙ และมาตรา ๔๒ เป็นต้น

(๒) กรณีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติความปลอดภัยฯ ที่ต้องประกอบด้วยกฎหมายลำดับรองที่ออกตามพระราชบัญญัติความปลอดภัยฯ เช่น กฎกระทรวง เป็นต้น พนักงานเจ้าหน้าที่หรือพนักงานตรวจความปลอดภัยสามารถบังคับใช้กฎหมายตามพระราชบัญญัติความปลอดภัยฯ และกฎหมายลำดับรองในเรื่องนั้น ๆ เช่น มาตรา ๘ ประกอบกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหารจัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและระงับอัคคีภัย พ.ศ. ๒๕๕๔ เป็นต้น /

(๓) กรณีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติความปลอดภัยฯ ที่ต้องประกอบด้วยกฎหมายลำดับรองที่ออกตามพระราชบัญญัติความปลอดภัยฯ แต่ยังไม่มีการตรากฎหมายลำดับรองที่ออกตามพระราชบัญญัติความปลอดภัยฯ พนักงานเจ้าหน้าที่หรือพนักงานตรวจความปลอดภัยสามารถบังคับใช้

กฎหมายตามพระราชบัญญัติความปลอดภัยฯ และบทเฉพาะกาลมาตรา ๗๔ ประกอบกฎหมายลำดับรองที่ออกตามพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๕๑ ในเรื่องนั้นๆ เช่น มาตรา ๘ และมาตรา ๗๔ ประกอบกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับเครื่องจักร ปั่นจั่น และหม้อน้ำ พ.ศ. ๒๕๕๒ เป็นต้น ✓

ดังนั้น หากนายจ้าง ลูกจ้างและผู้ที่เกี่ยวข้องฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติความปลอดภัยฯ พนักงานเจ้าหน้าที่หรือพนักงานตรวจความปลอดภัยสามารถปรับข้อเท็จจริงที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเข้ากับการบังคับใช้กฎหมายตามลักษณะข้างต้นได้ ✓

๒. ประเด็นที่ ๒ การปรับปรุงแก้ไขมาตรการในการบังคับใช้พระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ กรณีนายจ้าง ลูกจ้าง และผู้ที่เกี่ยวข้องฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ประกอบด้วย

๒.๑ มาตรการทางปกครองโดยการออกคำสั่งพนักงานตรวจความปลอดภัยตามมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติความปลอดภัยฯ และระเบียบกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ว่าด้วยการตรวจสถานประกอบกิจการตามพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ พ.ศ. ๒๕๕๘

๒.๒ มาตรการทางอาญาโดยการดำเนินคดีอาญาผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติความปลอดภัยฯ และระเบียบกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานว่าด้วยการดำเนินคดีอาญา และการเปรียบเทียบผู้กระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงานและความปลอดภัยในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยระเบียบกรมฯ ว่าด้วยการดำเนินคดีอาญาและการเปรียบเทียบผู้กระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงานและความปลอดภัยในการทำงาน (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๙ ✓

แต่เนื่องจากระเบียบกรมฯ ว่าด้วยการตรวจสถานประกอบกิจการฯ ข้อ ๗ กำหนดให้มีการออกคำสั่งพนักงานตรวจความปลอดภัยก่อน ส่วนการดำเนินคดีอาญาตามระเบียบกรมฯ ว่าด้วยการตรวจสถานประกอบกิจการฯ ข้อ ๑๒ และระเบียบกรมฯ ว่าด้วยการดำเนินคดีอาญาฯ ๒๕๕๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยระเบียบกรมฯ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๘ ได้กำหนดให้ดำเนินคดีอาญาเฉพาะกรณีความผิดตามพระราชบัญญัติความปลอดภัยฯ ซึ่งเป็นเหตุโดยตรงที่ทำให้ลูกจ้างได้รับอันตรายสาหัสหรือถึงแก่ความตาย ซึ่งการวางระเบียบกรมฯ ดังกล่าว ทำให้พนักงานตรวจความปลอดภัยถือปฏิบัติว่าหากมีการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายของนายจ้างพนักงานตรวจความปลอดภัยต้องออกคำสั่งให้นายจ้างปฏิบัติก่อน และจะดำเนินคดีอาญาได้แต่เฉพาะลูกจ้างได้รับอันตรายสาหัสหรือถึงแก่ความตายเท่านั้น ทำให้การบังคับใช้กฎหมายความปลอดภัยฯ ในบางกรณีไม่มีประสิทธิภาพและไม่สนองต่อนโยบายของกรมที่ต้องการบังคับใช้กฎหมายแก่ผู้กระทำความผิดอย่างเคร่งครัด ด้วยเหตุผลดังกล่าวจึงมีความจำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระเบียบกรมฯ ทั้งสองฉบับ ในประเด็นดังต่อไปนี้

(๑) แก้ไขปรับปรุงฐานความผิดที่ไม่ต้องออกคำสั่งพนักงานตรวจความปลอดภัย โดยกำหนดฐานความผิดที่มีลักษณะการบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัด ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินคดีอาญาโดยการเปรียบเทียบก่อน และกำหนดฐานความผิดที่ต้องดำเนินคดีอาญาทางพนักงานสอบสวนจนกว่าคดีจะถึงที่สุด โดยไม่ต้องย้อนสำนวนกลับมาให้มีการเปรียบเทียบอีกต่อไป

/(๒) ความผิด...

(๒) ความผิดนอกจากข้อ (๑) ให้พนักงานตรวจความปลอดภัยดำเนินการออกคำสั่ง และหากฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ดำเนินคดีอาญาต่อไป

(๓) เมื่อมีการแก้ไขระเบียบกรมฯ ตามข้อ (๑) และข้อ (๒) แล้ว ให้ดำเนินการปรับปรุง อัตราโทษปรับตามบัญชีค่าปรับให้สูงขึ้น เพื่อให้สอดคล้องกับการบังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพ

๓. ประเด็นที่ ๓ การแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ และการเพิ่มอัตราโทษให้สูงขึ้น

ในประเด็นนี้เห็นได้ว่าเนื่องจากพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ.๒๕๕๔ ได้บังคับใช้จนถึงปัจจุบันเป็นเวลาหกปี อาจมีบทบัญญัติ บางมาตราที่ทำให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติตามและการบังคับใช้กฎหมาย ทำให้การบริหารจัดการงาน ด้านความปลอดภัยไม่มีประสิทธิภาพ และไม่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงสภาพสังคมและเศรษฐกิจ สมควรที่จะปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นรวมทั้งการปรับอัตราโทษ ให้เหมาะสมต่อไป ซึ่งขณะนี้กองตรวจความปลอดภัยแรงงานอยู่ระหว่างการรวบรวมข้อเสนอจากผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาพิจารณาต่อไป

ในส่วนของการเพิ่มโทษให้สูงขึ้นนั้น เห็นว่าความผิดตามพระราชบัญญัติความปลอดภัยฯ ส่วนใหญ่กำหนดให้เป็นหน้าที่นายจ้างที่ต้องดำเนินการตามมาตรการที่กฎหมายกำหนด หากนายจ้าง ไม่ดำเนินการหรือดำเนินการไม่เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด ย่อมเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติความปลอดภัยฯ ซึ่งอาจได้รับโทษสูงสุดตามที่กฎหมายกำหนดโดยจำคุกไม่เกิน ๑ ปี หรือปรับไม่เกิน ๔๐๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ โดยไม่จำเป็นต้องให้ลูกจ้างหรือผู้ที่เกี่ยวข้องได้รับอันตรายแก่ชีวิตและร่างกายแต่ประการใด และในกรณีนายจ้างซึ่งเป็นนิติบุคคล กรรมการผู้มีอำนาจของนิติบุคคลย่อมต้องได้รับโทษเช่นเดียวกับนายจ้าง ที่เป็นนิติบุคคล จะเห็นว่าอัตราโทษที่กำหนดในกฎหมายเป็นอัตราโทษที่สูงอยู่แล้วเมื่อเปรียบเทียบกับลักษณะ การกระทำความผิดตามกฎหมาย นอกจากนี้การเพิ่มอัตราโทษให้สูงขึ้นไม่อาจเป็นหลักประกันที่ทำให้ การกระทำความผิดของนายจ้างลดลง และการจะทำให้วัตถุประสงค์ของกฎหมายความปลอดภัยสัมฤทธิ์ผลได้ นอกจากจะมีการบังคับใช้กฎหมายแล้ว จะต้องประกอบด้วยมาตรการอื่นๆ ด้วย เช่น การรณรงค์ส่งเสริม การสร้างจิตสำนึกให้นายจ้างและผู้ที่เกี่ยวข้องได้ปฏิบัติตามกฎหมายเป็นต้น ดังนั้น ด้วยเหตุผลดังกล่าว จึงยังไม่มีควมจำเป็นต้องมีการแก้ไขกฎหมายให้มีอัตราโทษให้สูงขึ้น

๔. ประเด็นที่ ๔ การดำเนินคดีอาญาเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ในประเด็นนี้เห็นได้ว่าพระราชบัญญัติความปลอดภัยฯ มีเจตนารมณ์เพื่อคุ้มครองผู้ใช้แรงงานจากการทำงาน ในสภาพแวดล้อมที่อาจเกิดอันตรายต่อสุขภาพหรืออนามัยในการทำงาน โดยกำหนดมาตรการควบคุม กำกับ ดูแล และบริหารจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ซึ่งโดยหลักการ เป็นหน้าที่ของนายจ้างที่ต้องดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด และในบางเรื่องกฎหมายอาจกำหนดให้ลูกจ้าง และผู้ที่เกี่ยวข้องต้องดำเนินการเพื่อให้เกิดความปลอดภัย หากมีการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย นายจ้าง ลูกจ้าง และผู้ที่เกี่ยวข้องอาจได้รับโทษทางอาญา ตามบทกำหนดโทษในหมวด ๘ จะเห็นได้ว่ากฎหมาย ไม่ได้กำหนดความผิดและลงโทษแก่เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพไว้เป็นการเฉพาะ เนื่องจากเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยฯ มีฐานะเป็นลูกจ้าง แม้ในกฎกระทรวงจะกำหนดหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ ความปลอดภัยฯ ไว้ แต่การปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวอยู่ภายใต้การควบคุมบังคับบัญชาของนายจ้าง จึงเป็นหน้าที่ โดยตรงที่นายจ้างจะต้องกำกับ ดูแลและบริหารจัดการให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด ประกอบในปัจจุบัน

/ยังไม่มี...

ยังไม่มีกฎหมายมาควบคุมและกำกับมาตรฐานการประกอบอาชีพหรือการทำหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยฯ เป็นการเฉพาะ เช่น กฎหมายควบคุมการประกอบอาชีพทนายความ แพทย์ วิศวกร เป็นต้น ดังนั้น หากจะมีการกำหนดโทษในอาญาแก่เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยฯ ก็ควรไปกำหนดไว้ในกฎหมายที่จะออกมาเพื่อควบคุมมาตรฐานการประกอบอาชีพของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยฯ เป็นการเฉพาะ จึงจะเหมาะสมกว่า

ข้อพิจารณา

กองนิติการพิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยความปลอดภัยในการทำงานมีผลบังคับใช้อย่างมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรดำเนินการดังนี้

๑. มอบหมายให้กองความปลอดภัยแรงงานไปปรับปรุงแก้ไขระเบียบตรวจสอบสถานประกอบการฯ ตามระเบียบกรมฯ ว่าด้วยการดำเนินคดีอาญาและการเปรียบเทียบผู้กระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงานและความปลอดภัยในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๘

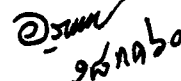
๒. มอบหมายให้กองนิติการแก้ไขระเบียบกรมฯ ว่าด้วยการดำเนินคดีอาญาและการเปรียบเทียบผู้กระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงานและความปลอดภัยในการทำงาน (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๙ ให้สอดคล้องกับระเบียบการตรวจสอบสถานประกอบการตามข้อดังกล่าว

๓. เมื่อมีการดำเนินการทั้ง ๒ ระเบียบดังกล่าวแล้ว เห็นควรมอบหมายให้กองนิติการมีหนังสือแจ้งให้หน่วยปฏิบัติให้ทราบเพื่อถือปฏิบัติตามมาตรการในการบังคับใช้กฎหมายความปลอดภัยตามพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๒ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบกองนิติการจะได้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป



(นางนิตยา อัยราชวงศ์)

ผู้อำนวยการกองนิติการ 
๑๙/๓๑/๖๐

เห็นชอบ ดำเนินการ

(นายสุเมธ มโหสถ)

อธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
19 ก.ค. 2560

มอบกลุ่มงาน พัฒนา กฎหมาย



(นายอรรถกร นวลกระจำง)

นิติกรชำนาญการพิเศษ

รักษาราชการแทนผู้อำนวยการกองนิติการ

- มนุญไพโรจน์

นส

21/๓๑/๖๐